

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora sociálního bydlení a jeho systémové zavádění v ČR
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_004/0000245

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	5
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 11. 2022
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_uzavřená výzva
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Předloženou projektovou žádost komise považuje za jasně vymezenou a relevantní s ohledem na současné problémy v oblasti sociálního bydlení, nicméně by mohla být vypracována do větších detailů, což by jistě umožnilo větší přehlednost a srozumitelnost některých jejích částí. Vymezení cílových skupin je široké avšak odpovídá potřebám projektu, adekvátní je také její plánované zapojení cílových skupin projektu. Doložená dokumentace akcentuje podstatnou dimenzi dané problematiky, a to absenci odpovídajícího legislativního ukotvení, přičemž v návrhu projektu mohly být tyto legislativní diskrepance explicitněji vyjmenovány, lze však předpokládat, že se na ně bude projekt snažit mj. reagovat. Stanovené cíle jsou koherentní s obsahem projektu a lze je naplnit prostřednictvím plánovaných projektových aktivit. Způsoby ověření dosažení stanovených cílů projektu jsou popsány odpovídajícím způsobem. Ověření bude realizováno jednak na úrovni dosažení plánovaných výstupů a jednak budou změny, které žadatel v souvislosti s realizací projektu předpokládá, zachyceny prostřednictvím plánovaných evaluačních aktivit. Rozpočet projektu je vcelku transparentně nastavený a výše požadovaných prostředků je ve většině případů adekvátní obsahu projektu. Bohužel však obsahuje i některé položky jejichž kalkulace i odůvodnění nejsou zcela přesvědčivě doloženy. Indikátory jsou zvoleny s ohledem na obsah projektu a podmínky dané výzvou, způsoby dosažení jejich hodnot byly blíže specifikovány v rámci doplnění projektové žádosti. S ohledem na institucionální postavení žadatele lze předpokládat, že řídicí dimenze projektu bude odpovídat vnitřním řídicím aktům žadatele a uplatněny budou příslušné kontrolní mechanismy a v jejich intencích bude projekt realizován.

Hodnotící komise na základě konsenzu doporučila projekt k podpoře s níže uvedenými podmínkami provedení úprav žádosti před vydáním Rozhodnutí:

- doplnit projektovou žádost o zaslané vysvětlení a doplnění na dotazy hodnotitelů
- snížit rozpočtové položky 1.1.2.1.1, 1.1.2.1.2 a 1.1.4.2.01 dle přílohy 245_Krácení Rozpočtu

Známka: 3

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Zdůvodnění potřebnosti projektu srozumitelné a relevantní a odpovídá situaci v oblasti sociálního bydlení v ČR. Potřebnost jak metodické podpory, tak informačních a výzkumných aktivit hodnotíme jako prokázanou. Projekt přímo navazuje na předchozí projekt realizovaný v oblasti sociálního bydlení a je navázaný na další projekty v realizaci nebo realizovanými v nejbližší době. Cílové skupiny projektu jsou popsány velmi stručně, bez uvedení velikosti, případně počtu osob z CS přímo zapojených do aktivit. Zapojení do aktivit je popsáno jejich výčtem. Výběr i zapojení CS nicméně odpovídá obsahu projektu a jeho cílům. CS by si v takto rozsáhlém projektu zasloužili samostatnou přílohu s podrobným popisem, případně alespoň odstavec v každé popsané aktivitě.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Hlavní cíl projektu „rozšíření systémově vedeného přístupu a inovativních prvků mezi realizátory sociálního bydlení na území České republiky a zvýšení počtu osob informovaných o sociálním bydlení v ČR“, považují za relevantní. Dílčí cíle jsou definovány spíše v podobě plánovaných aktivit, než toho, čeho by mělo být projektem dosaženo, jsou však konkrétně rozpracovány. Stanovené cíle jako celek jsou koherentní s obsahem projektu a lze je naplnit prostřednictvím plánovaných projektových aktivit.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Způsoby ověření dosažení stanovených cílů projektu jsou popsány odpovídajícím způsobem. Ověření bude realizováno jednak na úrovni dosažení plánovaných výstupů (standardním monitoringem projektových aktivit mj. ve vazbě na naplnění indikátorů projektu) a jednak budou změny, které žadatel v souvislosti s realizací projektu předpokládá (změny na kvalitativní úrovni), zachyceny prostřednictvím plánovaných evaluačních aktivit. Nastavení evaluace (interní i externí) žadatel podrobněji specifikoval v doplnění projektové žádosti.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu je v rámci projektové žádosti převážně transparentně nastavený a výše požadovaných prostředků je adekvátní obsahu projektu. Žadatel u všech položek uvádí vysvětlení, které však není vždy zcela srozumitelné a dostatečně zdůvodněné. Některé rozpočtové položky jsou bohužel vysvětleny zcela nedostatečně. Jde např. o zahraniční cesty místního personálu, které jsou zmíněny v žádosti jen okrajově, bez jakéhokoliv vysvětlení či kontextu či zdůvodnění potřeby. Z tohoto důvodu HK požaduje jejich krácení. Obdobně také výše položky Vzdělávání soc. pracovníků není nikde kalkulována tak, aby bylo zřejmé, jak se k plánované částce žadatel dospěl. I zde proto hodnotící komise navrhuje krácení. Položky rozpočtu: a) 1.1.2.1.1 Zahraniční cesty – diety (ubytování, stravné, kapesné), v rámci projektové žádosti ani jejich příloh není nikde specifikována potřeba zahraničních cest členů realizačního týmu, jejich náplně a přínosu pro cíle projektu, hodnotící komise proto požaduje krácení v plné výši tj. 65 000 Kč. b) 1.1.2.1.2 Zahraniční cesty – cestovné, v rámci projektové žádosti ani jejich příloh není nikde specifikována potřeba zahraničních cest členů realizačního týmu, jejich náplně a přínosu pro cíle projektu, hodnotící komise proto požaduje krácení v plné výši tj. 80 000 Kč. c) 1.1.4.2.01 Vzdělávání soc. pracovníků, projektová žádost ani její přílohy neobsahují srozumitelnou kalkulaci této položky a není tak zřejmé, jak byla částka stanovena. HK se domnívá, že položka je zřetelně nadhodnocena a požaduje její krácení o polovinu tj. o 400 000 Kč.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Indikátory jsou zvoleny s ohledem na obsah projektu a podmínky dané výzvou. Projektová žádost neobsahovala explicitní informaci o tom, jak žadatel dospěl ke stanoveným hodnotám indikátorů a ani v rámci doplňujících informací nebylo toto jasné vysvětleno. V rámci doplňujících informací, žadatel uvádí plánovaný rozsah některých vytvářených dokumentů pro indikátor 805 000. Tyto informace považuje HK za důležité a požaduje proto doplnit projektovou žádost o zaslání vysvětlení a to ve formě dodatečné přílohy. Dosažení stanovených hodnot indikátorů lze celkově považovat za reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	0,00	3,00		3,00	3,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel v projektové žádosti a jejich přílohách popsal způsob účasti osob z cílových skupin na projektu a plánovanou participaci lze považovat za adekvátní. Zapojení jednotlivých segmentů cílových skupin není vždy explicitně uvedeno a ani intenzita podpory, která bude těmto segmentům věnována, což však souvisí se značnou heterogenitou jak těchto cílových skupin, tak dané problematiky (územní, kompetenční dimenze atd.). S ohledem na předchozí zkušenosti, status a kontakty žadatele lze předpokládat, že se podaří relevantní cílové skupiny do řešení zapojit. Reálně však nelze očekávat, že v každém území budou k zapojení motivováni všichni předpokládání aktéři.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Volba KA odpovídá cílům projektu, jejich popis však vzhledem k rozsáhlosti projektu není pro externího čtenáře vždy tak podrobný a srozumitelný, jak by mohl být. Žadatel v žádosti zjevně navazuje na již probíhající projekt či na současně podávané projekty, často se na tyto (ať již proběhlé, probíhající či teprve podávané) projekty bez bližšího popisu odvolává, což ovšem srozumitelnosti projektu úplně nepřispívá. Odpovídající realizace aktivit je však i přesto reálná mj. také vzhledem k personálnímu zajištění projektu, zkušenostem žadatele s odbornou problematikou a výši rozpočtu. Dobu realizace projektu lze považovat za adekvátní v ohledem na náročnost dané problematiky a potřebu dlouhodobého zapojení cílových skupin do řešení.	Ano
4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Realizační tým projektu je konzistentní a nastavený v podobě odpovídající charakteru a rozsahu projektu. Pracovní náplně jednotlivých pracovních pozic jsou dostatečně popsány v příloze projektu. Participace členů realizačního týmu je provázána s klíčovými aktivitami. Doložená analýza rizik odpovídá obsahu projektu a reálně zachycuje možné intervenující okolnosti jeho realizace, přestože rizika nejsou kategorizována z hlediska pravděpodobnosti jejich výskytu a závažnosti. S ohledem na institucionální postavení žadatele lze předpokládat, že řídicí dimenze projektu bude odpovídat vnitřním řídicím aktům žadatele a uplatněny budou příslušné kontrolní mechanismy a v jejich intencích bude projekt realizován.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	přehled krácení rozpočtu	MPSV_245 - HK krácení.xlsx